

21.12.2020.



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл.бр. 4. Р. 198/2020
11.12.2020. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Марија Елизабета Штулић, судија појединац, решавајући у правној ствари предлагача **TREĆA PETOLETKA DOO, BEOGRAD (STARI GRAD)**, ул. Жоржа Клемансоа бр. 19, чији је пуномоћник Ненад Тасић, адвокат из Београда, ул. Бирчанинова бр. 17 и противника предлагача **MINEL KONCERN ZA IZGRADNJU ENERGETSKIH I INDUSTRIJSKIH OBJEKATA AKCIONARSKO DRUŠTVO, BEOGRAD (STARI GRAD)**, ул. Цара Лазара бр. 3 чији је пуномоћник Иван Мијатов, адвокат из Београда, ул. Стевана Ђурђевића Трошаринца бр. 6, ради сазивања и одржавања ванредне седнице скупштине друштва, донео је дана 11.12.2020. године, следеће:

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача **TREĆA PETOLETKA DOO, BEOGRAD (STARI GRAD)** па се **НАЛАЖЕ** противнику предлагача **MINEL KONCERN ZA IZGRADNJU ENERGETSKIH I INDUSTRIJSKIH OBJEKATA AKCIONARSKO DRUŠTVO, BEOGRAD (STARI GRAD)** (МБ: 07027524, ПИБ: 100040649) да дана 11.02.2021. године са почетком у 12:00 часова у седишту противника предлагача у ул. Цара Лазара бр. 3, Београд, сазове и одржи ванредну седницу Скупштине акционара, и то са следећим дневним редом:

1. Именовање записничара, 2 оверивача записника и Комисије за гласање Скупштине „MINEL KONCERN“ AD Beograd;
2. Утврђивање кворума за рад и одлучивање;
3. Усвајање извештаја комисије за гласање;
4. Верификација Записника са XX редовне седнице Скупштине „MINEL KONCERN“ AD Beograd одржане дана 18.06.2020. године;
5. Доношење Одлуке о разрешењу и именовању чланова одбора директора;
6. Доношење Одлуке о разрешењу и именовању Генералног директора – законског заступника друштва.

II НАЛАЖЕ СЕ противнику предлагача да позив за одржавање ванредне седнице скупштине објави на својој интернет страници www.minelkoncern.com, на

интернет страници Агенције за привредне регистре www.apr.gov.rs и на интернет страници организатора тржишта Београдске берзе АД www.belex.rs, у року од 8 дана од дана пријема решења и да у истом року свим акционарима акција са правом гласа стави на располагање материјале за седницу скупштине личним преузимањем у седишту противника предлагача у редовно радно време.

III ОБАВЕЗУЈЕ СЕ противник предлагача да предлагачу исплати трошкове поступка у износу од 60.780,00 динара у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака решења.

Образложење

Предлагач је дана 16.11.2020. године поднео овом суду предлог за покретање ванпарничног поступка ради сазивања и одржавања ванредне седнице Скупштине акционара, ближе описане у изреци овог решења.

У предлогу, пуномоћник предлагача је истакао да је предлагач власник 62.210 акција, односно 23,99985% од укупне емисије акција противника предлагача. Навео је да је дана 16.10.2020. године поднео Захтев за сазивање ванредне скупштине противника предлагача у складу са чл. 327. Закона о привредним друштвима са предложеним дневним редом ближе описаним у изреци овог решења, да би дана 06.11.2020. године примио одговор противника предлагача којим је одбијен његов захтев са образложењем да нису у могућности да исту сазову, јер је на територији Републике Србије проглашена пандемија заразне болести COVID-19 и да је Наредбом о забрани окупљања у РС на јавним местима у затвореном и отвореном простору прописана забрана окупљања истовремено више од 30 лица. Истакао је да се наведена Забрана, на коју се позива противник предлагача, односи само на јавна места, а просторије противника предлагача нису јавна места. Даље је навео да се Седница скупштине може одржати и комбинацијом различитих средстава, па је тако могуће да акционари дају пуномоћје тако што ће више акционара овластити једно лице које ће гласати по њиховим инструкцијама, могуће је да један број акционара гласа и писано или да један број акционара учествује у скупштини преко савремених средстава комуникације. Истакао је да је предлагач предложио даљи датум за одржавање седнице како би противник предлагача имао довољно времена да седницу организује уз поштовање свих препоручених епидемиолошких мера. Предложио је да Суд усвоји поднети предлог.

Противник предлагача се поднеском од 27.11.2020. године изјаснио на предлог предлагача у којем је истакао да је предлагач уз захтев доставио предлог Одлуке о разрешењу и именовану чланова одбора директора и Одлуку о разрешењу и именовану Генералног директора, и ако је предлагачу у више наврата скренута пажња да је чланом 23. став 2. Статута „MINEL KONCERN“ AD Beograd избор Генералног директора у искључивој надлежности одбора директора. Навео је да се, након пријема Захтева, обратио Министарству здравља са питањем на који начин и ко има приоритет у примени права, да ли Наредба Владе РС о забрани окупљања или ЗПД и Статут противника предлагача. Министарство их је упутило на Институт за јавно здравље „Др Милан Јовановић Батут“ који им је у свом одговору навео да је COVID-19 проглашен заразном болешћу чије је спречавање и сузбијање од изузетног интереса за РС и да је на

снази Наредба о измени Наредбе о забрани окупљања у РС на јавним местима отвореном и затвореном простору према којој је изричито забрањено окупљање на целокупној територији РС за истовремено више од 30 лица. Даље је истакао да противник предлагача има 45 акционара и да је за одржавање Скупштине акционара неопходно присуство и административног особља, као и радника физичко – техничког обезбеђења, те да нису у могућности да сазову ванредну седницу противника предлагача. Навео је да код акционара постоји оправдана забринутост да би учешће на таквом скупу било опасно по живот акционара, с обзиром да не постоји адекватна просторија у седишту противника предлагача која би испунила препоручене епидемиолошке стандарде који прописују да за сваког члана скупштине мора обезбедити простор од минимум 4 м² просторне дистанце од следећег члана који би присуствовао Скупштини. Навео је и да се слаже са могућношћу да се седница скупштине може одржати комбинацијом различитих средстава, у складу са ЗПД-ом, али да противник предлагача не може наметати или сугерисати на који начин ће акционар искористити своје право гласа. Такође је навео и да се обратио Министарству привреде како би прибавио мишљење да ли је могуће одржати Седницу акционарског друштва путем виртуелне платформе Zoom или телефонским путем, које им је одговорило да је одредбом члана 341. ЗПД-а прописано да се статутом или пословником скупштине може омогућити учешће у раду скупштине и електронским путем, али противник предлагача је истакао да статут и пословник скупштине противника предлагача нису предвидели могућност гласања електронским путем. Како у овом тренутку нико није довољно компетентан да предвиди у ком правцу ће се развијати епидемиолошка ситуација у фебруару 2021. године, а у циљу најбоље правне заштите свих акционара, није у могућности да на позитиван начин одговори на предлог предлагача, те је предложио да Суд одбије предлог.

Подноском од 07.12.2020. године предлагач се изјаснио на наводе из одговора противника предлагача. Истакао је да сматра да у седишту друштва постоји сасвим адекватна просторија у којој су се и до сада одржавале скупштине акционара, а у којој просторији би се могле испоштовати све епидемиолошке мере прописане од стране Владе РС и кризног штаба, а скупштина друштва може да се организује и на другом адекватнијем месту. Даље је навео да противник предлагача наводи да Статут и пословник скупштине противника предлагача нису предвидели могућност гласања електронским путем и позива се на Мишљење Министарства привреде РС од дана 13.04.2020. године, али пренебегава део мишљења који каже да ако статутом друштва или пословником скупштине није прописана могућност одржавања седнице и електронским путем, онда би седница скупштине могла да се одржи редовним путем уз именовање пуномоћника и примену одредби чл. 344-350. ЗПД. Остао је при свему код предлога за сазивање ванредне седнице скупштине акционара противника предлагача, те је предложио да Суд донесе решење којим ће у целисти усвојити предлог предлагача.

Увидом у извод са сајта Централног регистра хартија од вредности- статистика власништва акционарских друштава, од дана 11.09.2020. године суд је нашао да је TREĆA PETOLETKA DOO, BEOGRAD (STARI GRAD) власник 23,99985 % акција издаваоца „MINEL KONCERN“ AD Beograd.

Одредбом члана 332. став 1. Закона о привредним друштвима прописано је да се седница по правилу одржава у седишту друштва. Ставом 2. је прописано да одбор директора, односно надзорни одбор ако је управљање друштвом дводомно, може

одлучити да се седница скупштине одржи и на другом месту ако је то потребно ради олакшане организације седнице скупштине.

Одредбом чл. 339. ст. 2 ЗПД-а прописано је да ако одбор директора, односно надзорни одбор ако је управљање друштвом дводомно, пропусти да донесе одлуку по захтеву акционара за сазивање ванредне седнице у року од осам дана од дана пријема захтева, односно ако у том року одбије захтев, и о томе у истом року не обавести подносиоца захтева, као и ако се ванредна седница не одржи у року од 30 дана од дана пријема захтева, сваки подносилац захтева може у даљем року од 30 дана захтевати да суд у ванпарничном поступку наложи одржавање те седнице.

Одредбом члана 341. став 1. ЗПД-а прописано је да се статутом или пословником скупштине може омогућити учешће у раду скупштине и електронским путем, и то: 1) преносом седнице скупштине у стварном времену; 2) двосмерним преносом скупштине у стварном времену, путем којег се омогућава обраћање акционара скупштини са друге локације; 3) механизмом за гласање електронским путем, било пре било током седнице, без потребе да се именује пуномоћник који је физички присутан на седници. Ставом 2. је прописано да ако друштво у складу са ставом 1. овог члана омогући учешће у раду скупштине електронским путем, такво учешће може бити ограничено само услед потребе идентификације акционара и сигурности електронске комуникације, и то само у мери у којој су таква ограничења потребна за постизање тих циљева. Ставом 3. је прописано да ако приликом преноса седнице скупштине из става 1. тачка 1) овог члана настану сметње у преносу, председник скупштине је дужан да прекине седницу за време трајања тих сметњи.

Чланом 344. став 1. ЗПД-а прописано је да акционар има право да путем пуномоћја овласти одређено лице да у његово име учествује у раду скупштине, укључујући и право да у његово име гласа (пуномоћје за гласање). Ставом 2. је прописано да пуномоћник из става 1. овог члана има иста права у погледу учешћа у раду седнице скупштине као и акционар који га је овластио.

Одредбом чл. 372. став 1. тачка 2. ЗПД-а прописано је да ванредну седницу сазива одбор директора, односно надзорни одбор ако је управљање друштвом дводомно, по захтеву акционара који имају најмање 5% основног капитала друштва, односно акционара који имају најмање 5% акција у оквиру класе која има право гласа по тачкама дневног реда који се предлаже, осим ако је статутом предвиђено ниже учешће у основном капиталу друштва, односно мањи број акција у оквиру класе која има право гласа по тачкама дневног реда који се предлаже.

У наведеној ситуацији суд је нашао да је предлог за покретање ванпарничног поступка ради сазивања и одржавања ванредне седнице Скупштине друштва у целости основан. Наиме, тачни су наводи противника предлагача да је на снази Наредба о забрани окупљања у РС на јавним местима према којој је изричито забрањено окупљање на целокупној територији РС за истовремено више од 30 лица. Међутим, Суд је става да просторије противника предлагача нису јавна места, која представљају простор доступан неодређеном броју лица чији идентитет није унапред одређен, те се наведена Наредба не може применити у конкретном случају. Такође, чак и кад би се она могла применити у конкретном случају, члан 332. став 2. ЗПД-а предвиђа могућност да се седница скупштине одржи и на другом месту ако је то потребно ради олакшане организације седнице скупштине, те је могуће наћи другу, већу просторију у којој би могле да се испоштују све епидемиолошке мере прописане од стране Владе РС и Кризног штаба.

Имајући у виду напред наведено, Суд је донео одлуку као у ставовима I и II изреке решења.

Суд је одлуку о трошковима донео као у ставу III изреке решења, применом одредби чл. 150, 154. и 163. Закона о парничном поступку а у вези са чл. 30 ст. 2 Закона о ванпарничном поступку, у укупном износу од 60.780,00 динара и то: за састав 2 поднеска износ од 60.000, динара (2 x 30.000,00 динара) по АТ (тарифном броју 14) и износ од 390,00 динара по ТТ (такса на предлог и такса на одлуку у ванпарници).

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у року од осам дана од дана пријема преписа решења, а преко овог Суда.

СУДИЈА
Марија Елизабета Штулић
за тачност и исправку оверава



